

27.5.2026

Dnro 1029/03.04.04.04.10/2025



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja ██████████

Päätös, josta valitetaan

Kyyjärven kunnanvaltuuston päätös 31.3.2025 § 13

Kunnanvaltuusto on päättänyt purkaa kunnanjohtaja ██████████ virkasuhteen koeajalla, koska hänen toimintansa oli osoittanut soveltumattomuutta kunnanjohtajan työtehtävään ja työyhteisöön.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

██████████ on vaatinut, että kunnanvaltuuston päätös kumotaan ja Kyyjärven kunta velvoitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa.

Päätöstä ei ole riittävästi perusteltu. ██████████ on saanut tiedoksi kutsun virkasuhteen purkamista koeajalla koskevaan kuulemistilaisuuteen kaksi päivää ennen kuulemistä, mikä ei ole ollut riittävä aika. Hänelle ei pyynnöistään huolimatta toimitettu kuulemistilaisuuden lopullista korjattua muistiota, josta ilmenisivät riittävät perusteet virkasuhteen purkamiselle koeajalla.

Virkasuhteen purkaminen koeaikana on tapahtunut ilman riittäviä perusteita. Kunnanhallituksen päätöksessä 24.3.2025 § 60 viitataan ██████████ soveltumattomuuteen työtehtävään ja työyhteisöön. Soveltumattomuutta työtehtävään ja työyhteisöön ilmentäviä valittajan toimia tai perusteita ei ole yksilöity. ██████████ ammatillisesta osaamisesta esittelijänä, hänen kunnallisen hallintonsa ja kuntatalouden tuntemuksesta, kunnanjohtajan tehtäväkentän kokonaisvaltaisesta hahmottamisesta tai esihenkilönä työskentelystä ei ole koeaikana annettu huomautusta yksilöitävissä olevien tehtävien laiminlyönnissä tai ilmaistu tyytymättömyyttä yksilöidyissä työtoimissa. ██████████ toimintatapoihin tai käytäntöihin ei ole koeaikana esitetty kehitysehdotuksia tai ilmaistu niissä olevan puutteita.

■■■■■■ on hoitanut kunnanjohtajan virkaa virkavastuulla ja nimenkirjoitusoikeutettuna 43 työpäivää. Tähän ajankohtaan osui myös Kyyjärven kunnan teknisen johtajan irtisanoutuminen ja uuden teknisen johtajan viran täyttäminen. Kyyjärven kunnan hallintosäännön mukaan kunnanjohtaja toimii teknisen johtajan sijaisena. Teknisen johtajan irtisanouduttua 23.1.2025 aloitti ■■■■■■ perehtymisen myös teknisen johtajan tehtäviin. ■■■■■■ virkasuhteen kesto kunnanjohtajan oikeuksien ja velvollisuuksien alaisena on vaatinut paikkakunnalle muuttoa sekä työn luonteen, tehtävien ja käytäntöjen nopeaa omaksumista ja tutustumista Kyyjärveen paikkakuntana ja yhteisönä. Johtajasopimuksessa on sovittu oikeudesta kokonaistyöajan puitteissa itsenäiseen ajankäytön suunnitteluun edellyttäen, että virkatehtävät tulevat hoidettua, sekä etätöiden mahdollisuudesta työtilanteen mukaan.

■■■■■■ on tehnyt kunnanhallituksen kokoukseen kattavan esityksen vuoden 2024 tilinpäätöksestä. ■■■■■■ myös osallistui palkattomalla virkavapaalla ollessaan valtionvarainministeriön asettaman arviointiryhmän kokoukseen ja on siten osoittanut sitoutuneisuuttaan kunnanjohtajan virkaan ja haluaan sitoutua Kyyjärven kuntaan yhteisönä.

■■■■■■ tietoon tuli 19.2.2025 ympäristöviranomaisen tarkastusmuistio, joka koski kiinteistöllä olevaa purkujätekasaa. ■■■■■■ esitti tämän johdosta, että purkujätekasasta aiheutuvasta ympäristövastuusta kirjattaisiin tilinpäätökseen 35 000 euron pakollinen varaus, mutta joutui kunnanhallituksen puheenjohtajan ja talous- ja hallintosihteerin painostuksesta vetämään ehdotuksensa pois. Edellä mainitut henkilöt olivat kumpikin valtiovarainministeriön arviointiryhmässä. Jos ■■■■■■ ehdotus olisi hyväksytty, valtiovarainministeriön arviointiryhmän loppuraportti olisi jouduttu palauttamaan uudelleen käsiteltäväksi. ■■■■■■ on myös 6.3.2025 tarkastuslautakunnan kuulemisessaan nostanut esille puutteet kunnan aiemmassa toiminnassa ja sen johtamistavoissa. Ennen valituksenalaista päätöstä ■■■■■■ on 27.3.2025 jättänyt oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen 24.3.2025 §:n 49 kohdalla tekemästä päätöksestä, jolla oli päätetty asettaa Kauniskankaan tuuli- ja aurinkovoimayleiskaavan ehdotusaineisto nähtäville ja hyväksyä vastine luonnosvaiheen palautteisiin. ■■■■■■ oli perustellut oikaisuvaatimustaan esteelliseksi katsomansa kunnanhallituksen puheenjohtajan osallistumisella yleiskaavan käsittelyyn. Virkasuhteen purkaminen koeajalla on kiellettyä syrjivillä perusteilla, kuten mielipiteen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Kun otetaan huomioon koeajan taustalla oleva tarkoitus selvittää viranhaltijan virkasuhteeseen kuuluvien tehtävien hoidon vastaavuus suhteessa työnantajan niille asettamiin vaatimuksiin sekä koeajalla tapahtuvan virkasuhteen purkamisen asiallisille perusteluille asetetut objektiiviset ja laadulliset vaatimukset, Kyyjärven kunnanvaltuusto ei ole päätöksessään ilmaissut riittäviä perusteita virkasuhteen purkamiseksi.

Lausunnot ja selitykset

Kyyjärven kunta on antanut lausunnon, jossa on muun ohella todettu, että ■■■■■ kanssa on sovittu perehdyttämisestä viranhoitoon 7.1.–31.1.2025 ja virkavastuun alkamisesta 1.2.2025. Muistio kuulemistilaisuudesta ■■■■■ vaatimin korjauksin on toimitettu hänelle 20.3.2025 sähköpostitse. ■■■■■ ei ole osoittanut kunnanjohtajan virkaa hoitaessaan vaadittavaa soveltuvuutta tehtävään ja työyhteisöön. Kyse ei ole ollut yksittäisistä asioista viran hoidosta vaan kokonaisuudesta. ■■■■■ 27.3.2025 tekemä oikaisuvaatimus ei ole vaikuttanut virkasuhteen purkamiseen, koska kunnanhallitus oli jo maanantaina 24.3.2025 tehnyt esityksen valtuustolle virkasuhteen purkamisesta koeajalla.

■■■■■ on antanut selityksen. ■■■■■ 27.3.2025 tekemän oikaisuvaatimuksen perusteista oli käyty työyhteisössä keskustelua jo ennen oikaisuvaatimuksen jättämistä. Työpaikan epäkohtiin puuttumisessa mielipiteitä esittämällä on kyse yhdenvertaisuuslaissa tarkoitetusta syrjintäperusteesta. Johtamisen näkemyseroja voidaan pitää yhdenvertaisuuslain mukaisena mielipiteenä, joka nauttii syrjintäsuojaa. Lausunnossa ei ole esitetty sellaisia objektiivisesti ja laadullisesti riittäviä perusteita koeajalla toteutettuun purkuun, jotka kumoaisivat johtamisen näkemyserot mielipiteenä ja henkilöön kohdistuvana syynä eli olettamuksen syrjintäperusteen täyttymiselle menettelyssä.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu on ilmoittanut, ettei sillä ole lausuttavaa valituksesta. Ilmoitus on lähetetty valittajalle tiedoksi.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus hylkää valituksen oikeudenkäyntikuluvaatimuksineen.

Perustelut

Menettelyä koskevat valitusperusteet

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 43 §:n 1 momentin mukaan ennen työnantajan suorittamaa purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Oikeudesta käyttää avustajaa on ilmoitettava viranhaltijalle. Työnantajan suorittamaa purkamista koskeva päätös perusteluineen on merkittävä pöytäkirjaan.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Viranhaltijan kuulemiselle virkasuhteen purkamisesta koeajalla ei ole säädetty mitään tiettyä määräaikaa. Riittävänä voidaan pitää, että viranhaltijalla on kohtuullinen valmistautumisaika ennen kuulemista, jotta hän voi esittää perustellun näkemyksensä asiassa. Kunnanvaltuuston päätöksestä ilmenee, että

██████████ on kutsuttu alun perin 20.3.2025 pidettävään kuulemistilaisuuteen, jota on aikaistettu 19.3.2025 pidettäväksi ██████████ pyynnöstä. Kun kuulemistilaisuus on järjestetty ██████████ itse ehdottomana ajankohtana, ei ole perusteita katsoa, että hänelle ei olisi varattu riittävää määräaikaa kuulemiseen valmistautumiselle. ██████████ on kuulemistilaisuuteen osallistumisen ohella antanut myös kirjallisen lausuman. Hallinto-oikeudelle annetun lausunnon mukaan ██████████ on toimitettu hänen pyytämänsä korjattu kuulemismuistio ennen valituksenalaisen päätöksen tekemistä.

Päätöksestä on ilmennyt virkasuhteen purkamisen perustuneen siihen, että ██████████ toiminta on osoittanut soveltumattomuutta työtehtävään ja työyhteisöön. Päätöksessä on viitattu viranhaltijalain 8 §:ään sekä 19.3.2025 järjestettyyn kuulemistilaisuuteen virkasuhteen purkamisesta koeajalla ja ██████████ antamaan kirjalliseen lausumaan. Kutsussa kuulemistilaisuuteen on viitattu ██████████ ammatilliseen osaamiseen esittelijänä, hänen kunnan hallinnon ja kuntatalouden tuntemukseensa ja kunnanjohtajan tehtäväkokonaisuuden hahmottamiseen sekä toimintaan työyhteisön esihenkilönä, minkä seikkojen on katsottu herättävän epäilyksen kunnanjohtajan virkatehtävien puutteellisesta hoitamisesta. Kutsussa on myös mainittu, että kunnanjohtajan on perehdyttävä esittelemiinsä asioihin ja että kunnanjohtajalta odotetaan perehtymistä talousasioihin ja taloudellista ohjausta. Edelleen kutsussa on todettu, että kunnanjohtajan on osattava priorisoida tehtäviä ja puutteita nähdään yhteistyössä ja osallistumisessa työyhteisön toimintaan. Kuulemistilaisuuden pöytäkirjasta ilmenee, että ██████████ on kuultu kyseisistä seikoista.

Eri menettelyvaiheissa on riittävää kuvata purkamisen perustetta sellaisella tavalla ja tasolla, että työnantajan perusteltu tyytymättömyys ja purkamisen perusteen lähtökohtainen hyväksyttävyys käyvät selville. Purkamiseen liittyvässä menettelyssä käytetyt ja syntyvät asiakirjat muodostavat kokonaisuuden siten, että varsinaisessa päätöksessä on voitu ██████████ oikeusturvaa vaarantamatta viitata ja tukeutua aiemmassa kuulemistilaisuudessa ja ██████████ kirjallisessa lausumassa saatuun selvitykseen selostamatta sitä päätöksessä tarkasti uudelleen. ██████████ virkasuhteen purkamisen perusteet eivät ole edellä kuvatuissa oloissa voineet jäädä ██████████ hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla epäselviksi.

Kunnanvaltuuston päätös ei ole syntynyt ██████████ esittämällä kuulemiseen ja päätöksen perustelemiseen liittyvillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä.

Virkasuhteen purkamisen perusteiden lainmukaisuus

Sovellettavat säännökset

Viranhaltijalain 8 §:n 4 momentin mukaan koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Purkamisen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä muun ohella mielipiteen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Saman lain 28 §:n mukaan vireillepanijan on syrjintää koskevaa asiaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa käsiteltäessä esitettävä selvitystä seikoista, joihin vaatimus perustuu. Jos asiaa käsiteltäessä esitettyjen selvitysten perusteella voidaan olettaa syrjinnän kieltoa rikotun, vastapuolen on kumotakseen oletuksen osoitettava, että kieltoa ei ole rikottu.

Esitetty selvitys ja oikeudellinen arviointi

Virkasuhteen purkaminen koeaikana ei edellytä sitä, että viranhaltija olisi laiminlyönyt virkavelvollisuuksiaan tai toiminut muutoin moitittavasti. Viranhaltijalain 8 §:n 4 momentissa kysymykseen tulevia purkuperusteita ei ole rajattu muutoin kuin kieltämällä syrjivät tai muutoin koeajan tarkoitukseen nähden epäasialliset perusteet. Koeajan tarkoituksena on antaa molemmille osapuolille aikaa harkita, vastaako virkasuhde etukäteisodotuksia. Virkasuhteen purkuperusteeksi koeaikana riittää muun muassa se, ettei viranhaltijan toiminta vastaa työnantajan asettamia vaatimuksia.

Kunnanvaltuuston päätös virkasuhteen purkamisesta koeaikana on perustunut siihen, että ■■■■■ toiminta on osoittanut soveltumattomuutta kunnanjohtajan työtehtävään ja työyhteisöön. Kuulemistilaisuuden kutsussa tarkemmin yksilöityjen työnantajan tyytymättömyyden aiheiden lisäksi myös kuulemistilaisuuden muistion kirjatut kunnanjohtajan alaisten näkemykset sekä ■■■■■ eri yhteyksissä niistä esittämät käsitykset kertovat siitä, että työyhteisössä on ollut tyytymättömyyttä ■■■■■ viranhoitoa kohtaan ja että työnantajalla ja ■■■■■ on ollut erilaisia käsityksiä ja odotuksia siitä, miten kunnanjohtajan tehtävää tulisi hoitaa. Perusteet virkasuhteen purkamiselle ovat liittyneet ■■■■■ työssä suoriutumiseen, eikä niitä voida pitää syrjivinä tai koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisina. ■■■■■ on ehtinyt hoitaa kunnanjohtajan virkaa niin kauan, että työnantajalla on ollut tosiasiallinen mahdollisuus arvioida hänen työssä suoriutumistaan.

■■■■■ on vedonnut virkasuhteen purkamisen tosiasiallisuudessa johtuneen valituksessa tarkemmin yksilöidyistä työasioihin liittyvistä erimielisyyksistä. ■■■■■ on kertonut tuoneensa esille kunnan toiminnassa havaitsemiaan epäkohtia, mutta asiassa ei ole esitetty suoranaista näyttöä siitä, että hänen virkasuhteensa purkamiseen olisi ryhdytty tämän vuoksi. Hänen esille tuomansa oikaisuvaatimuksen osalta on huomattava, että edellä mainittu virkasuhteen päättämistä koskevan asian käsittely oli kuulemistilaisuuden kutsun päiväyksestä ilmenevästi alkanut 17.3.2025 eli ennen sen päätöksen tekemistä, johon ■■■■■ on hakenut oikaisua. Työnantajan ilmoittamat perusteet virkasuhteen purkamiselle eivät myöskään ole sen laatuista, että hallinto-oikeudella olisi perusteltua aihetta epäillä virkasuhteen purkamiseen päädytyn tosiasiallisuudesta muista kuin ilmoitetuista syistä. ■■■■■ esittämän ja edellisessä kappaleessa lausutun perusteella ei ole syytä olettaa, että virkasuhteen purkamisen syiksi ilmoitetut työnantajan tyytymättömyyden aiheet olisivat näennäisiä ja virkasuhteen päättämisen todellisenä syynä olisi hänen mielipiteeseensä perustuva syrjivä syy. ■■■■■ virkasuhteen

purkamisen ei muutoinkaan ole osoitettu johtuneen muista kuin koeajan tarkoitukseen nähden asiallisista syistä. Kunnanvaltuuston päätös ei ole [REDACTED] esittämällä perusteilla lainvastainen.

Oikeudenkäyntikulut

[REDACTED] vaatimus oikeudenkäyntikulujensa korvaamisesta on hallinto-oikeuden päätöksen lopputulos huomioon ottaen hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 ja 2 momentti
Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 53 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Vilma Laukkarinen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Vilma Laukkarinen ja Teija Hyytiäinen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

[REDACTED]
sähköinen asiointipalvelu / tavallinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu 310 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta)

Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Jäljennös maksutta

Kyyjärven kunnanvaltuusto, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puhelusta peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla <https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun kunnan tai kuntayhtymän viranomaisen on julkaissut ilmoituksen päätöksestä yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi

Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jos hän ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa eikä hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
[https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/#/](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)